

Rapport zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan

Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 te Rouveen

<i>Datum rapport:</i>	<i>21-09-2021</i>
<i>Behorend bij raadsbesluit d.d.:</i>	<i>16-11-2021</i>

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Procedure ontwerpbestemmingsplan	3
3.	Samenvatting en beantwoording zienswijzen.....	4
3.1	Reclamant 1	4
3.2	Reclamant 2	6
3.3	Reclamant 3 Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.	
4.	Opmerkingen instanties.....	9
5.	Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan.....	9
6.	Conclusie	9
7.	Vaststelling rapport zienswijzen	9

1. Inleiding

In dit document worden de ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 behandeld.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt nieuwbouw van een huisartsenpraktijk (met enkele andere medische functies) met op de verdieping drie appartementen op het perceel Goudenregenstraat 30 te Rouveen mogelijk.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Voorgeschiedenis

Het bestemmingsplan volgt op een verzoek vooroverleg. Op 14 april 2020 heeft het college van B&W, onder voorwaarden, een positief standpunt ingenomen ten aanzien van de ontwikkeling. De gemeenteraad heeft tijdens de EPOS-raadsconsultatie gebruik gemaakt van haar recht het initiatief (en standpunt college) opiniërend te agenderen voor een raadsvergadering. Dit vond op 12 mei 2020 plaats, waarbij 3 schriftelijke inspraakreacties zijn mee gewogen (fysiek of digitaal inspreken was toen vanwege Corona-protocol niet mogelijk).

Een van de voorwaarden ziet op de burgerparticipatie. Hieraan is door initiatiefnemer op 10 juni 2020 voldaan in de vorm van een informatieavond voor de direct omwonenden van het perceel. De input van deze avond is meegenomen in de voorbereiding van het bestemmingsplan waarbij initiatiefnemer aanvullend nog met enkele omwonenden individueel heeft gesproken.

Ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 is op 30 maart 2021 gepubliceerd in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad "De Staphorster". Hierna lag het plan, in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, vanaf 31 maart 2021 tot en met 11 mei 2021 voor een ieder ter inzage. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Staphorst worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via de gemeentelijke website en de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Zienswijzen

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen naar voren brengen. Twee reclamanten hebben hiervan gebruik gemaakt. Beiden hadden ook een inspraakreactie ingediend tijdens de EPOS-raadsconsultatie en waren op de door initiatiefnemer gehouden informatieavond voor direct omwonenden aanwezig.

Conform de EPOS-werkwijze zijn de zienswijzen gedeeld met de initiatiefnemer. Diens adviseur heeft namens hem een schriftelijke reactie gegeven op de ingekomen zienswijzen. Deze reactie is meegenomen bij de beantwoording van de zienswijzen in dit rapport.

In hoofdstuk drie zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. De behandeling zienswijzen wordt afgesloten met een conclusie, waarbij is aangegeven of de zienswijze al dan niet worden overgenomen.

Opmerkingen instanties

In hoofdstuk 4 zijn de ingekomen reacties van instanties samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Afgesloten wordt met een conclusie, waarbij is aangegeven of de reactie al dan niet wordt overgenomen.

Aanpassingen bestemmingsplan

In hoofdstuk vijf worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de ingekomen zienswijzen en reacties van instanties op een rij gezet.

3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

3.1 Reclamant 1

Datum brief: 10 mei 2021

Datum ontvangst: 11 mei 2021

De zienswijze is op tijd ontvangen en wordt hieronder samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Alvorens op de inhoud in te gaan benoemt initiatiefnemer dat hij in de voorbereidingsfase van het bestemmingsplan op 11 november 2020 samen met zijn professional(s) bij reclamant op bezoek is geweest. Hierbij zijn over en weer standpunten gedeeld en is een visualisatie van de inkijk vanaf (het balkon van) het meest nabij gelegen appartement op het perceel van reclamant getoond. Deze is ook aan dit rapport toegevoegd.

3.1.1 Zienswijze reclamant

In hoofdlijn heeft reclamant een viertal punten ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan.

i. Geen appartementen in het bestemmingsplan mogelijk maken

Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de appartementen. Reclamant spreekt de voorkeur uit dat het gehele pand gebruikt wordt ten dienste van de maatschappelijke bestemming / algemene voorzieningen. Verhuur van de ruimten aan zorgverleners zou ook rendabel moeten zijn en voegt nog meer toe aan het voorzieningenniveau in Rouveen, mede gelet op de centrale ligging in het dorp en de toekomstige uitbreiding met Rouveen Zuid. Reclamant verzoekt om het wonen en de maatschappelijke functies strikt gescheiden te laten, zoals ook in het geldende bestemmingsplan is bepaald (wonen enkel in samenhang met centrale voorzieningen toestaan – dienstwoning).

ii. Inbreuk privacy – situeer woonfunctie niet aan de Goudenregentraat

Reclamant handhaaft de eerder ingediende inhoudelijke bezwaren (bij inspraak en in overleggen) tegen de appartementen boven de huisartsenpraktijk. Zo hebben de appartementen aan de zijde van de Goudenregenstraat directe inkijk in huis en tuin van reclamant met een forse inbreuk op de privacy en het woongenot tot gevolg. De inkijk blijft niet, zoals bij zorgfuncties, beperkt tot overdag, maar vindt continu, dus ook in de avonden/weekenden, plaats. Mocht de gemeenteraad toch besluiten appartementen toe te staan dan wordt verzocht om de appartementen uitsluitend aan de andere zijde te situeren zodat aan de Goudenregenstraatzijde enkel zorgfuncties komen. Met deze middenweg wordt alsnog enigszins tegemoet gekomen aan de bezwaren.

iii. Parkeren personeel op parkeerterrein Hervormde Kerk

Onderbouwd is dat de medewerkers van de huisartsenpraktijk dienen te parkeren ter plaatse van het parkeerterrein van de Hervormde Kerk. Reclamant acht het wenselijk dat de verplichting aan medewerkers van alle zorgverleners wordt opgelegd die in het pand werkzaam zijn. De vraag

hierbij is hoe de gemeente dit gaat handhaven. Is dit in een overeenkomst vastgelegd en zijn er sancties aan gekoppeld? Een contractuele sanctie is vereist om de verplichting af te dwingen.

iv. Geluidsoverlast apparatuur

Reclamant verzoekt om installaties, zoals ventilatoren ten behoeve van de warmtepomp e.d., niet aan de Goudenregenstraat zijde te situeren, maar aan de andere zijde om zo geluidsoverlast tot het uiterste minimum te beperken.

3.1.2 Gemeentelijke reactie

Hieronder volgt per punt de gemeentelijke reactie.

i. Geen appartementen (op bovenverdieping)

De gemeente beoordeelt vanuit EPOS een verzoek zoals deze wordt ingediend. De initiatiefnemer heeft in zijn plan er voor gekozen een deel van het pand te willen verhuren als appartement(en). Dit verzoek is dan ook beoordeeld en integraal akkoord bevonden. In zowel het vooroverleg als in de bestemmingsplantoelichting is onderbouwd dat er in Rouveen behoefte is aan dit woningtype. Dit passend binnen de kaders van de gemeentelijke Woonvisie. Eventuele risico's qua exploitatie zijn voor rekening van initiatiefnemer. Op voorhand zijn bij de gemeente, mede gelet op het feit dat het plan past in het beleid, geen twijfels over de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Een strikte scheiding tussen de woonfunctie en de maatschappelijke functies acht de gemeente niet nodig. De plantoelichting laat zien dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De beide functies kunnen vanuit oogpunt van milieuhinder prima naast elkaar (ten opzichte van burens) en in één en hetzelfde gebouw (plan zelf) bestaan. In hoofdstuk 6 van de plantoelichting is vanuit milieu aangetoond dat er ook sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden.

ii. Inbreuk privacy

Initiatiefnemer heeft, mede op basis van de inspraakreacties, voorafgaand aan de planvorming, (her)overwogen om de zorgfuncties (ook) op de verdieping te realiseren. Dit acht hij echter niet wenselijk. Gelet op de doelgroep dient een aanzienlijk deel van de bezoekers dan met de lift te worden bediend, hetgeen gelet op het aantal bewegingen (in-/uitloop) per dag niet gewenst is. Daarnaast is om nog twee redenen besloten vast te houden aan het wonen op de verdieping. Allereerst is het langs Streek niet gewenst een plat dak te realiseren. Hierdoor ontstaat ruimte in de kap welke met een woonfunctie beter kan worden benut. Ten tweede draagt de verhuur van de appartementen bij aan de haalbaarheid van het plan (dit biedt meer zekerheid dan verhuur ten behoeve van andere functies).

Ten aanzien van aantasting van de privacy en het woongenot overweegt de gemeente dat het bestaande bestemmingsplan, zoals reclamant zelf ook aangeeft, al een dienstwoning toestaat. Er is vanuit een bestaande woonfunctie dus al zicht op het perceel van reclamant. Dit neemt vanuit de nieuwbouw toe omdat de gehele woonfunctie (inclusief woonkamer) op de verdieping komt, maar blijft acceptabel (is niet onevenredig). Hier komt bij dat er een relatief grote afstand tussen de percelen is nu deze door de Goudenregenstraat gescheiden worden. Dat er vanuit de andere kant van de weg in huis en tuin gekeken kan worden hoort bij het wonen in een dorpskern. Het maakt hierbij qua zicht geen verschil of er een balkon of raamvenster komt. De gemeente is van mening dat er sprake is, en na nieuwbouw blijft, van een goed woon- en leefklimaat.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het plan ook voldoet aan het privaatrecht. Titel 4 van het Burgerlijk Wetboek 5 gaat over verplichtingen van eigenaars van naburige erven naar elkaar

toe. Deze wet stelt (in artikel 50): *‘tenzij de eigenaar van het naburige erf daartoe toestemming heeft gegeven is het niet geoorloofd om zonder toestemming binnen 2 meter van het naburige erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht geven’*. De nabuur kan zich niet verzetten tegen de aanwezigheid van zodanige openingen als zich tussen de erven openbare wegen of wateren bevinden’. In dit geval is de afstand veel meer dan de genoemde 2 meter en ligt er met de Goudenregenstraat een openbare weg tussen de erven.

iii. Parkeren personeel

Initiatiefnemer heeft een overeenkomst met de Hervormde gemeente Rouveen Staphorst voor het mogen gebruiken van de parkeerruimte bij het dienstgebouw van de kerk. Dit gebruik wordt met het eigen personeel en de huurders van de overige zorgfuncties besproken / vastgelegd. Vanuit de gemeente is in de anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer vastgelegd dat deze groep daar dient te parkeren. Dit gekoppeld aan een direct opeisbare boete van €100,- per overtreding. Hiermee is voorzien in de door reclamant gevraagde sanctiemogelijkheid.

iv. Geluid installaties

Ten behoeve van het verwarmen en/of ventileren van het pand zal een technische installatie ontworpen worden. Dit ontwerp is nu nog niet gereed, maar zal te allen tijde moeten voldoen aan de dan geldende bepalingen in het Bouwbesluit. Deze bevat dermate strenge normen voor de productie van geluid dat er geen sprake kan zijn van overlast aan de overkant van de straat.

3.1.3 Conclusie

Conform de EPOS-werkwijze is de zienswijze gedeeld met de initiatiefnemer. Namens hem heeft zijn professional een inhoudelijke reactie gegeven, welke de gemeente heeft meegewogen in de bovenstaande beantwoording van de zienswijze. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 te Rouveen.

3.2 Reclamant 2

Datum brief: 10 mei 2021

Datum ontvangst: 11 mei 2021

De zienswijze is op tijd ontvangen en wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Initiatiefnemer heeft op 4 en 11 mei 2021 nader overleg met reclamant gehad over zijn bezwaren en op basis hiervan het plan op onderdelen gewijzigd. Dit vond plaats rondom de einddatum van ter inzage legging, waardoor deze onderwerpen nog wel onderdeel zijn van de ingediende zienswijze.

3.2.1 Zienswijze reclamant

In hoofdlijn heeft reclamant een drietal punten ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan.

i. Bouwmogelijkheden worden te ruim

Reclamant heeft geen bezwaren tegen de maatschappelijke doeleinden op het perceel, maar is van mening dat de uitbreiding van het bouwvlak te ruim is. Het gebouw kan tot de erfgrens komen waarbij het bouwplan voorziet in een blinde muur van 4,5 meter hoog en 24 meter lang over (bijna) de gehele erfgrens. Dit beïnvloedt het uitzicht en woongenot van reclamant nadelig en perkt het zicht richting Oude Rijksweg in. Verzocht wordt het bouwvlak 2 meter in te korten aan de zijde van de Goudenregenstraat. In ieder geval ter hoogte van het perceel van reclamant.

ii. Kelder

Het nieuwe plan beoogt een kelder onder het pand, voornamelijk ten dienste van de woningen. De ingang is aan de zijde van reclamant, zeer dicht op de erfgrans. Waarom komt de kelder aan deze zijde? Blijft er wel voldoende beweegruimte over voor de hulpdiensten om op te kunnen treden of gaat dit dan ten koste van de heg? Een ander aspect is dat voor het realiseren van de kelder (put) intensieve bodembemaling plaats moet vinden om water aan de grond te onttrekken en de kavel bouwrijp te maken. Het bestemmingsplan ziet niet toe op de gevolgen die dit werk zal hebben op de bodem en eigendommen van reclamant. Dit terwijl het aannemelijk is dat de gronden van reclamant door de bemaling worden aangetast (mogelijke inklinking). Oplossing wordt gezien in het realiseren van (de ingang naar) de kelder aan de andere zijde van het pand (aan de Oude Rijksweg). Daar zijn geen nabijgelegen woonpercelen.

iii. Realisatie appartementen en bouwhoogte

De appartementen beperken het zicht van reclamant richting Oude Rijksweg. Andersom is vanuit de appartementen zicht richting Goudenregenstraat, Oude Rijksweg en het grasveld achter het perceel van reclamant. Om huisvesting mogelijk te maken moet het nieuwe pand voldoen aan verstrekkende eisen, zoals op het gebied van brandveiligheid (Bouwbesluit) en nooduitgangen. Tevens dient om alle voorzieningen te kunnen faciliteren in de benodigde parkeerplekken te worden voorzien en is nog onduidelijk waar de appartementen zaken als huisvuilopslag zullen onderbrengen en welke (nadelige) gevolgen dit kan hebben voor het woongenot van reclamant. Tot slot valt de gekozen bouwhoogte uit de pas met de direct omliggende bebouwing. Te meer gelet op de strakke plaatsing van het pand op de erfgrans.

Korte eindconclusie

Reclamant is niet tegen de publieke voorzieningen. Echter door de appartementen toe te voegen dienen zowel het bouwvlak als de bouw mogelijkheden vergroot te worden, wordt de kelder gerealiseerd en worden vergezochte oplossingen bedacht om aan de parkeernorm te voldoen. Er wordt dan ook verzocht om aanpassing van het bouwplan / wijziging van het bestemmingsplan.

3.2.2 Gemeentelijk reactie

i. Bouwmogelijkheden worden te ruim

In het vooroverleg heeft initiatiefnemer aangegeven dat de footprint van het gebouw nodig is om alle maatschappelijke functies op de begane grond te situeren. Deze footprint is door het college van B&W, na advies van de Omgevingskamer, stedenbouwkundig acceptabel bevonden. Op basis van de inspraakreactie heeft initiatiefnemer overwogen de hoek van het bouwplan aan de zijde van reclamant af te snijden (c.q. in te korten). Dit blijkt echter ongewenst omdat het teveel ten koste gaat van de benodigde oppervlakte in de praktijk. Initiatiefnemer vindt daarnaast dat er met het oorspronkelijke ontwerp sprake is van een logische (rooi)lijn.

In hetgeen de reclamant aanvoert ziet de gemeente geen aanleiding om tot een ander standpunt te komen ten aanzien van de footprint. In deze footprint komt het pand niet tot aan de erfgrans, maar blijft op 2 meter afstand. Zodoende zijn vanuit privaatrecht (zie reactie bij reclamant 1) ook de gewenste gevelopeningen mogelijk in het achterste deel van deze gevel. Reclamant voert dan ook ten onrechte aan dat er over de hele lengte een blinde muur komt. Bijgevoegde impressies visualiseren de eindsituatie (waaronder het zicht van reclamant op de Oude Rijksweg). Wel blijkt dat in het ontwerpbestemmingsplan qua bouwvlak een 'bouwmarge' van 1 meter is opgenomen. Gelet op bovenstaande beschrijving van het bouwplan en de huidige technieken om op de exacte locatie te bouwen acht de gemeente zo'n marge niet nodig. Het bouwvlak wordt aangepast zodat deze op de plek van de beoogde gevel komt, op 2 meter van de erfgrans van reclamant.

ii. Kelder

Op basis van de overleggen met reclamant heeft initiatiefnemer besloten het plan ten aanzien van de kelder aan te passen. Een kelder is en blijft nodig om de appartementen van bergingen te voorzien. Echter kan de inpandige toegang tot de kelder niet zonder meer verplaatst worden. Er is nu besloten om de kelder aan de zijde van reclamant weg te halen en deze te verplaatsen naar de andere zijde van de toegang (lift). Voor reclamant betekent dit dat de kelderwand niet langer op korte afstand van zijn perceel komt en de trap niet meer nodig is. De gevreesde (technische) druk wordt hiermee weggehaald alsmede het aantal bewegingen naast/nabij de erfgrens.

De bergingen zijn (blijven) via de lift bereikbaar. Omdat dagelijks gebruik van de lift met fiets(en) ongewenst is ontstaat er dan wel behoefte aan een kleine gezamenlijke fietsenberging. Deze wil initiatiefnemer aan de zijde van reclamant tegen de zijgevel van het pand realiseren. De berging kan nadat het pand is gerealiseerd als bijgebouw vergunningsvrij worden gerealiseerd, maar om zekerheid aan reclamant te bieden over de exacte locatie wordt de berging in de Erfinrichting opgenomen. Deze erfinrichting is met een voorwaardelijke verplichting in de regels verankerd. De aangepaste tekeningen zijn voorafgaand aan de besluitvorming met reclamant gedeeld. Deze heeft richting behandelend ambtenaar bevestigd dat deze zijn uitgewerkt conform de gevoerde gesprekken. Een bevestiging met behoud van rechten om in te spreken en/of in beroep te gaan.

iii. Realisatie appartementen

Uit de zienswijze komt niet direct een bezwaar tegen het wonen op de verdieping naar voren. Het bezwaar ziet vooral op de omvang en bouwhoogte van het pand en de afstand tot de erfgrens. De reclamant benoemt het zicht op de omgeving zonder te benoemen dat inkijk op eigen perceel of in eigen woning wordt gevreesd. De passage over verstrekkende eisen (o.a. brandveiligheid en vluchtroutes) kan de gemeente niet volgen, omdat deze voortkomen uit het Bouwbesluit. Dit is landelijke wet- en regelgeving waaraan elke aanvraag omgevingsvergunning dient te voldoen. Er is sprake van een verzwaring van deze eisen ten opzichte van de huidige situatie, maar er zijn geen redenen om aan te nemen dat niet aan het Bouwbesluit kan worden voldaan alhier.

In de plantoelichting is onderbouwd dat wordt voorzien in voldoende parkeerruimte. Doordat de medewerkers gaan parkeren op grond van de Hervormde gemeente Rouveen Staphorst blijven er voldoende plekken over voor de bezoekers van de diverse maatschappelijke functies. Nabij het perceel van reclamant komt het parkeren ten behoeve van de appartementen op eigen grond bij de praktijk. Ten aanzien van de huisvuilopslag wordt opgemerkt dat dit planologisch niet relevant is. Het betreft hier een relatief kleine ontwikkeling met 3 appartementen. In overleg met de ROVA zal voor de appartementen, voorafgaand aan in gebruik name van het pand, worden voorzien in voldoende containers. De maatschappelijke functies zijn bedrijfsmatig en zelf verantwoordelijk voor een correcte verwerking van de uit deze werkzaamheden voortkomende afvalstoffen.

Tot slot neemt de bouwhoogte inderdaad toe ten opzichte van de bestaande situatie, maar dit is stedenbouwkundig in het vooroverleg akkoord bevonden. Ook de Dorpsbouwmeester geeft een voorlopig akkoord welstand op het plan. Er is, rekening houdend met de aanpassingen, naar het oordeel van de gemeente geen sprake van een onevenredige aantasting van het woongenot.

3.2.3 Conclusie

Conform de EPOS-werkwijze is de zienswijze gedeeld met de initiatiefnemer. Deze heeft besloten in overleg te treden met reclamant. Dit heeft er toe geleid dat het plan voor wat betreft de kelder wordt aangepast. De kelderruimte aan de zijde van reclamant wordt verplaatst en de trap niet gerealiseerd. Als gevolg hiervan is behoefte aan een extra fietsenberging, welke aan de zijde met reclamant komt. Ondanks dat deze vergunningsvrij kan worden opgericht wordt de berging in

het Erfinrichtingsplan opgenomen om zodoende duidelijkheid te bieden richting omwonenden over de exacte locatie. Tot slot wordt het bouwvlak aan de zijde van reclamant ingekort. De in het ontwerpplan opgenomen 'bouwmarge' komt te vervallen. De afstand van het bouwvlak ten opzichte van het perceel van reclamant wordt, conform bouwplan, 2 meter.

Onderdelen van de zienswijze leiden tot de hiervoor beschreven inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 te Rouveen. Hiermee wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen aan de zienswijze. Op alle andere punten leidt het plan niet tot een inhoudelijke aanpassing van het plan.

3. Opmerkingen instanties

Er zijn geen opmerkingen van instanties ontvangen.

4. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze worden ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- Vanwege de andere situering van de kelder en de realisatie van de fietsberging wordt het Inrichtingsplan, bijlage 1 van de planregels, vervangen door bijgevoegde versie. Realisatie van dit inrichtingsplan is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de planregels;
- Het bouwvlak wordt aan de zijde van Goudenregenstraat 28 met 1 meter ingekort zodat deze op 2 meter afstand van de erfgrans komt. Dit komt overeen met het bouwplan.

Dit leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 te Rouveen. Tegen de punten die gewijzigd worden ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan kunnen belanghebbenden beroep instellen, ook al is geen zienswijze ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan.

5. Conclusie

De zienswijzen van reclamanten geven aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 te Rouveen ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan. Er wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen aan de zienswijzen.

De zienswijzen zijn echter niet zodanig, dat er aanleiding bestaat tot het niet verder in procedure brengen van het bestemmingsplan.

6. Vaststelling rapport zienswijzen

Voorliggend 'Rapport zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 te Rouveen' behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Staphorst d.d. 16 november 2021 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Staphorst Dorp-Rouveen, Goudenregenstraat 30 te Rouveen.